



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP  
mevrouw S. Blom  
de heer S. Bonte

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake (Handelswijze van) Q-park en waarborging van het demonstratierecht	12 juni 2026 Verzonden: 16-06-2026	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
R. Caenen/B. Loenis	043 350	2026.01312
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
<a href="mailto:Ralf.Caenen@maastricht.nl">Ralf.Caenen@maastricht.nl</a> <a href="mailto:Bjorn.Loenis@maastricht.nl">Bjorn.Loenis@maastricht.nl</a>		---

Geachte mevrouw Blom en heer Bonte,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft. Door een intern misverstand heeft deze beantwoording helaas langer op zich laten wachten. Goed te vermelden is dat de demonstratie tegen Q-Park plaatsvond twee dagen na de bezetting van een gebouw van de Universiteit Maastricht aan de Oxfordlaan, met een uiteindelijke beëindiging van die bezetting door de politie. Het is alleszins voor te stellen dat deze actie impact heeft gehad op Q-Park en de demonstratie tegen hun bedrijf, die overigens rustig is verlopen. Verder is het goed te weten dat ondergetekende samen met wethouder Mackus recent gesproken hebben met de directie van Q-Park waar de demonstratie waar u naar vraagt onder andere onderwerp van gesprek is geweest.

#### Vraag 1:

Deelt het college de opvatting van Q-park dat het houden van een protestmars door de stad de inzet van vijf beveiligers rechtvaardigt? Zo ja, kan het college toelichten waarop deze opvatting gestoeld is?

#### Antwoord 1:

*Voor de volledigheid: het ging om drie beveiligers en twee medewerkers van Q-Park die op een afstandje aanwezig waren bij de demonstratie. Als burgemeester ga ik over een veilig en ordentelijk verloop van demonstraties zodat mensen het demonstratierecht optimaal kunnen uitoefenen. Ik heb vastgesteld dat de demonstratie ordelijk en vreedzaam is verlopen en dat er vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid geen aanleiding voor mij bestond om aanvullende maatregelen te nemen. Als burgemeester neem ik geen positie in over de interne afwegingen van een private partij om al dan niet particuliere beveiliging in te zetten. Zeker aangezien deze zich niet bemoeit heeft met de openbare orde.*



DATUM  
12 juni 2026

**Vraag 2:**

Is het college van mening dat het inhuren van particuliere beveiligers om een demonstratiemars door de openbare ruimte te volgen een proportionele reactie is? Zo ja, kan het college dat toelichten?

**Antwoord 2:**

*Ik geef geen oordeel over de proportionaliteit van private maatregelen als zodanig. Wel benadruk ik dat het demonstratierecht een door de overheid te beschermen grondrecht is. Indien gedragingen van derden de vrije uitoefening daarvan feitelijk zouden belemmeren, kan dit leiden tot bestuurlijk optreden. Dat is in dit geval niet aan de hand geweest.*

**Vraag 3:**

Is het college bereid om het handelen van Q-park in relatie tot het bewaken van het demonstratierecht expliciet en openlijk te veroordelen? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 3:**

*Nee. In mijn rol past terughoudendheid bij het publiekelijk oordelen over het handelen van private partijen. Mijn verantwoordelijkheid ligt primair bij het waarborgen van de openbare orde en het beschermen van grondrechten in de publieke ruimte. Ik heb overigens geen enkele reden om te twifelen aan de opvatting van Q-Park aangaande het demonstratierecht.*

**Vraag 4:**

Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het inhuren van particuliere beveiligers om demonstranten te volgen tijdens een tocht door onze publieke ruimte een grove aantasting is van het demonstratierecht? Zo nee, kan het college toelichten waarom niet?

**Antwoord 4:**

*Nee. Zie ook antwoord 1*

**Vraag 5:**

Is het college van plan om Q-park als exploitant van parkeerplaatsen in onze stad aan te spreken op deze gang van zaken? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 5:**

*Nee, aangezien er geen sprake was van aantasting van het demonstratierecht.*

**Vraag 6:**

Heeft het proberen te intimideren van demonstranten door particuliere beveiligers gevolgen voor de relatie tussen Q-park en de gemeente? Zo ja, welke gevolgen zijn dit? Zo nee, kan het college toelichten waarom niet?

**Antwoord 6:**

*Nee, het is een afweging geweest van een private partij. Als burgemeester ga ik over het waarborgen van het demonstratierecht, en dat is niet aangetast.*



DATUM  
12 juni 2026

**Vraag 7:**

Sluit het intimideren van inwoners tijdens het uitoefenen van hun demonstratierecht door een commerciële partner van de gemeente volgens het college aan bij de doelen van het MVOI? Zo nee, kan het college toelichten waarom niet? Zo ja, waarom wel?

**Antwoord 7:**

*In zijn algemeenheid is het antwoord uiteraard 'nee', maar in dit geval was er geen sprake van aantasting van het demonstratierecht, zie ook de eerdere antwoorden.*

**Vraag 8:**

Heeft het pogen te intimideren van demonstranten in onze stad gevolgen voor toekomstige concessies en aanbestedingen aan Q-park? Zo ja, welke zijn dat? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 8:**

*Nee, zie ook de eerdere antwoorden.*

**Vraag 9:**

Deelt het college de opvatting van de SP-fractie dat het gunnen van concessies om parkeerplaatsen te exploiteren aan Q-park niet in lijn is met de ketenverantwoordelijkheid en internationale sociale voorwaarden zoals gesteld in het MVOI manifest? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 9:**

*Nee. Voor het gunnen van concessies en de criteria die gesteld mogen worden aan opdrachtnemers, inclusief toeleveranciers in de inkoopketen en (indirecte) aandeelhouders, is de gemeente gehouden aan de geldende wet- en regelgeving en vastgesteld beleid. Het investeringsbeleid van indirecte aandeelhouders in het buitenland valt in beginsel buiten de directe invloedssfeer van de gemeente.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

W.A.G. Hillenaar  
de Burgemeester

Schriftelijke vragen